

## Идеализм и материализм

"Не бойся незнания, бойся ложного знания.  
От него все зло мира"

Л.Н. Толстой

Здравствуйтесь уважаемые читатели и зрители. Вы читаете материал "Идеализм и материализм" на сайте <https://safonchikvn.ru/> или смотрите видеоролик "Идеализм и материализм" на моем канале "СОЦИАЛИЗМ" [https://www.youtube.com/channel/UC8moemG9NgM1P\\_fKvblbdg](https://www.youtube.com/channel/UC8moemG9NgM1P_fKvblbdg) в Ютубе. Как вы хорошо знаете, оба эти мои ресурса посвящены популяризации моего развития марксистско-ленинской теории социализма в истинную теорию подлинно социалистического общества, СОЦИАЛИЗМА 2.0. На каждом из них размещены более чем по 150 моих текстовых материалов и видеороликов, посвященных самым сложным теоретическим вопросам наноэкономики, политической экономии и связанным с ними разделам философии. И вы прекрасно знаете, что все эти мои материалы являются результатом моего более чем 30-летнего процесса познания многочисленных противоречий теории и практики строительства в СССР и других странах мира социалистической социально-экономической системы, познанию причин ее современного кризиса и дальнейших перспектив ее развития.

Объем одного только раздела "Архив статей", размещенный на упомянутом сайте, составляет более 100 Мб текстовой информации. И вам, может быть, понятно, какого труда мне стоило написать все эти материалы. А мне понятно, что и вам стоит громадного труда и терпения только лишь знакомиться со всеми ними. Тем более изучать их. И изучать критически. Но нам всем необходимо это делать! И мы будем это делать! Поскольку основным выводом моего познавательного процесса является вывод о том, что главной, фундаментальной причиной краха СССР и современного кризиса социализма является наличие в марксистской политэкономии более десятка глубочайших и критически значимых ошибок. И нам всем понятно, что без научного осмысления и исправления этих ошибок марксистской теории у социализма ни в РФ, ни где-либо еще в мире нет никаких позитивных перспектив.

Но иногда в жизни возникают такие ситуации, когда основную и важнейшую суть всех этих мегабайт информации необходимо изложить предельно кратко и доходчиво для адекватного восприятия самым простым человеком. Не так давно мне случилось в течение 15 минут обсуждать проблемы жизни людей в России с молодой супружеской парой, вероятно, менеджеров среднего звена. И после некоторых моих рассуждений о социализме и его перспективах мне был задан "вопрос в лоб" – почему народ в Российской Империи, в СССР, в современной Российской Федерации всегда жил и живет беднее, чем на Западе? И вот как я отвечаю на этот вопрос сегодня.

**"Потому, что нельзя быть красивой такой!"**

Да, до Великой октябрьской социалистической революции 1917 года народ в России всегда жил беднее, чем в Западной Европе и Северной Америке именно потому, что в те годы и столетия основными факторами социально-экономического благополучия населения разных стран были **природно-климатические факторы**. Это, прежде всего, среднегодовая температура воздуха, это сравнительная продолжительность светового дня, это относительное плодородие почвы на территории той или иной страны. Всем прекрасно известно, что подавляющая часть громадной территории России находится в зоне, так называемого, рискованного земледелия. И в этом отношении Россия всегда проигрывала и будет проигрывать США и европейским странам, территории которых расположены в более благоприятных условиях.

С природно-климатическими факторами теснейшим образом связаны демографические факторы. Плотность населения на подавляющей азиатской части страны и даже в, относительно, густонаселенной европейской ее части значительно уступает плотности населения в странах Европы. Отсюда и меньшая наша склонность к развитию внутристранового разделения труда и межрегиональной кооперации.

Наконец, важнейшим фактором, сдерживающим экономическое развитие страны, всегда была сравнительно высокая доля транспортных издержек в трудоемкости производства продукции на нашей громадной территории.

Все эти и некоторые другие факторы всегда обуславливали сравнительное отставание в социально-экономическом развитии России и ее научную, техническую, технологическую и культурную зависимость от, так называемого, западного мира. Так было во времена Древней Руси, когда то же православие пришло на Русь с большим отставанием от стран Европы. Так было и во времена Российской Империи Петра I, Екатерины Великой, Александра II Освободителя, когда именно из Европы в Россию, а не наоборот, приезжали ученые, архитекторы, промышленники, военные, учителя и гувернантки.

В определенной мере так продолжалось и в советский период российской истории. Достаточно вспомнить гигантскую интеллектуальную и практическую роль фирм и специалистов из США в период сталинской индустриализации страны 1929 – 1940-го года. Однако советский период – это отдельная история. И о ней специально речь пойдет ниже. И исключительную роль в этой истории сыграли, казалось бы, такие далекие от нее понятия, как идеализм и материализм.

### **Идеализм и материализм**

После "Первой промышленной революции" (великой индустриальной революции) в Европе в XVIII-XIX-м веках, после корпускулярно-волновой революции в естественных науках того времени, на рубеже XIX-го – XX-го веков во всем мире в хозяйственной деятельности людей наиболее важную роль стал играть "человеческий фактор" – фактор трудящегося во всех смыслах человека, фактор продукта труда человека и, Идеализм и материализм 24-12-2022 г.

прежде всего, такого его продукта, как промышленный, технический капитал (орудия труда и другие средства производства), такой фактор, как фактор способов организации производства (разделения труда и кооперации). И в сравнении результатов влияния этих факторов на экономику в разных странах стало важнейшую роль играть разделение людей на идеалистов и материалистов.

Идеализм и материализм это две прямо противоположные и непримиримые философские концепции, парадигмы общечеловеческого миропонимания. Идеалисты считают первичным в жизни человека и общества человеческое сознание, а материю – продуктом этого сознания, продуктом функционирования человеческих органов чувств. Мол, существует только то, что человек фиксирует с помощью своих органов чувств. Соответственно, законно и справедливо только то, что люди (и человечество, и особи) наблюдают в своей жизни и чего они желают.

Материалисты, напротив, считают материю, объективную реальность мира первичной, а сознание – вторичным, продуктом функционирования самой сложной и высокоорганизованной части материи, человеческого мозга. Материалисты считают материю существовавшей до человека с его органами чувств и сознанием, саморазвивающейся по объективным законам и лишь в некоторой части, с некоторой полнотой и точностью отражаемой органами чувств человека и его сознанием.

Ярчайшим примером различий в отношении к миру идеалистов и материалистов является диалектика геоцентрической и гелиоцентрической систем в космологии. Идеалисты, как казахские акыны, которые "что видят, то и поют", видели, прежде всего и постоянно, дугообразное движение солнца по земному небосводу и по этой причине помещали в центр солнечной системы Землю (геоцентризм). Материалисты замечали многие мельчайшие нюансы этого движения, стремились глубже осмыслить то, что видели и пришли к выводу, что целостнее и точнее эти нюансы описываются, если в центр вращающихся небесных объектов поместить Солнце, а планетную систему представить в виде системы небесных планетных тел, вращающихся вокруг солнца по круговым орбитам. И исторически материалисты оказались более правыми!

Об идеализме и материализме написаны тысячи трактатов и толкований. Обратитесь хотя бы к БСЭ (большой советской энциклопедии). И я не могу здесь написать о них более того. Я отмечу здесь только важнейший и не замечавшийся никем ранее нюанс их диалектики применительно к мировым экономическим системам.

Идеалисты, как правило, поверхностные наблюдатели, мыслители и практики. Они, выражаясь языком математики, "берут лишь первую производную" от наблюдаемых явлений и процессов. Материалисты анализируют явления глубже и точнее, извлекая производные старших и высших порядков, выявляя за формами явлений их сущность.

Идеалисты видят множественные внешние различия между людьми и абсолютизируют их. Различный цвет кожи позволяет им признавать расовую исключительность белых и оправдывать расизм в отношении цветного населения

планеты. Материалист за внешними различиями, воспринимаемыми органами чувств, видит глубочайшее сущностное и видовое (общесистемное) единство людей всех рас и национальностей. И материалист воспринимает и развивает интернационализм.

Идеалист наблюдает извлечение выгоды людьми, дающими деньги "в рост". И идеалист оправдывает взимание процента. Материалист видит и анализирует глубже. Он догадывается и понимает, что получение процента есть не трудовая форма дохода. И отрицает эту не трудовую форму, как отступление от принципа социальной справедливости ("по плодам их узнаете их").

Экономисты-идеалисты XIX-го века (кардиналисты) пытались объяснить наличие и движение цен в хозяйственной деятельности людей различной полезностью и ценностью для них различных хозяйственных благ. И пытались выразить эту полезность в единых количественных единицах (ютилях). Пытались, не понимая, что в основе субъективной (идеалистической) полезности лежит, прежде всего, материалистическая, объективная полезность, которая количественно может быть сравниваема только в пределах объектов потребления, благ одинакового предназначения. Например, как жирность молока разных коров в %, как объективная полезность его вещественного состава, как твердость стали по Бринеллю или Роквеллу, как электропроводность железа, меди или алюминия и так далее бесчисленное количество примеров.

Маржиналисты-идеалисты XIX-го века (Карл Менгер и др.) пытались связать ценность блага с его значением для достижения состояния удовлетворения в нем какой-либо своей потребности. Они категорически отрицали хоть какую-то роль труда в образовании ценности. И не смогли выразить это психологическое отношение значения ни в каких единицах, кроме денег, кроме единиц цен, возникновение которых и стремились объяснить через ценность. Таким образом, и для них "круг замкнулся". А позднее от теории субъективной ценности их последователям пришлось отказаться.

Идеалисты, которыми были разработчики теории факторов производства (Жан Батист Сей и другие) и разработчики теории предельной производительности (Джон Бейтс Кларк и др.) видели, что в хозяйственной деятельности людей имеют важное значение и фактор "земля" (материалы), и фактор "капитал" (орудия труда и средства производства), и фактор "труд". И, "ничтоже сумняшеся", приравнивали роль всех этих факторов. И всем однообразно назначили "предельную цену", а труду – "предельную зарплату". Приравнивали, не понимая, что и фактор "земля", и фактор "капитал" являются лишь пассивными факторами производства, лишь "носителями" и "переносителями" стоимости и ценности продукта производства. А единственным активным фактором производства, **образующим и стоимость, и ценность продукта**, является только фактор производства "труд", категория "рабочая сила".

В своей книге "Анти-экономикс" я показал, что все 5 основных экономической теорий, которые и сегодня образуют "научную основу" западной экономической теории Идеализм и материализм 24-12-2022 г.

экономикс (теория ценности Карла Менгера, теория факторов производства Жана Батиста Сая, теория предельной производительности Джона Бейтса Кларка, теория потребительского поведения нобелевского лауреата Джона Хикса, теория предпринимательства Йозефа Шумпетера), по существу, являются примерами грубейшей и злонамеренной фальсификации экономической науки.

Вам будет трудно в это поверить, но это, действительно, так. Но самое примечательное состоит в том, что, как бы не "извращались" в своих блужданиях западные экономисты-акуны, их анти-материалистический и анти-научный бред **никоим образом не препятствовал развитию западной капиталистической экономики**. Она развивалась не зависимо и даже вопреки этому бреду. Ибо, чего бы не "наворотили" в своих псевдонаучных дефинициях ее апологеты, главным ее лозунгом и двигателем было всемерное и непрерывное извлечение из хозяйственной деятельности **прибыли**. На том она стояла и продолжает стоять и развиваться. Естественным эволюционным образом. Идеалистически! А извлечению капиталистическими хозяйствующими субъектами прибыли западная экономикс ни чуть не препятствовала.

Совсем иное дело Маркс, марксизм, марксизм-ленинизм и анти-капитализм СССР.

Маркс был материалистом, хотя и обращенным. Он старался проникнуть вглубь внешних форм продуктов и внешних отношений людей в процессе их производства. Он, категорически, увидел труд, затраты труда, затраты человеческой рабочей силы в качестве единственного мерилла всех продуктов хозяйственной деятельности, всех товаров капиталистического общества. **Он категорически верно для конца XIX-го века обосновал стоимость товаров затратами человеческого труда. Но категорически ошибочно связал стоимость с затратами труда, общественно необходимыми для изготовления продукта при общественно средних, общественно нормальных условиях производства.** На самом деле, стоимость есть категория, первоначально, прежде всего, индивидуальная. Стоимость есть индивидуальные затраты труда каждого конкретного производителя, индивидуально необходимые именно **ему** для производства данной единицы продукта (товара) в данных индивидуальных условиях. **Стоимость есть себестоимость!** А групповая и общественно-необходимая стоимость есть совокупная индивидуальная стоимость всех продуктов группы и общества. И Маркс **категорически ошибочно не ввел в экономическую теорию категорию "ценность продукта труда"**, как минимально возможные в данных условиях и обстоятельствах индивидуально необходимые затраты труда **обретения** (а не изготовления) продукта в потребление данным потребителем.

Таким образом, продукт труда, как главный кирпичик экономического мира (по аналогии с атомом вещества – главным кирпичиком материального мира) имеет **тройственный состав, тройственное строение**. Продукт труда, товар имеет вещественную потребительную значимость, трудо-затратную стоимость и трудо-результативную ценность. А разность между ценностью продукта труда и его Идеализм и материализм 24-12-2022 г.

стоимостью образует прибыльность данного труда, прибыль данного индивидуального процесса производства продукта.

Будучи (теперь, очевидно, не вполне последовательным) материалистом, Маркс попытался превзойти идеалистических и поверхностных научных оппонентов Запада в глубине анализа сущностей, а не форм явлений. Но он не смог пройти по этому пути до конца, не допустив в своем материалистическом анализе существенной неполноты и частичной, но критически значимой ошибочности. Как известно, в марксизме, продукт труда имеет только двойственный состав в виде материалистической потребительной стоимости и общественной трудо-затратной стоимости. А прибыли в его теории труда индивидуального человека совсем нет места!

В результате в народном хозяйстве СССР прибыль (хотя бы общественная), прибыльность трудовой деятельности до 60-х годов XX-го века совершенно не исчислялась и не служила главным мотивом хозяйственной деятельности человека и общества. А после перехода в 60-е годы и позднее на стоимостные методы управления экономикой и в соответствии с ошибочно определенным Марксом пониманием категории "стоимость" "буйствовал" затратный механизм, который в итоге и разрушил советское народное хозяйство. Получилось так, что западный мир, развиваясь в соответствии идеалистической и заведомо ложной экономической "наукой" выиграл, прежде всего, экономическую конкурентную борьбу с советской псевдо-социалистической системой, выстраиваемой в соответствии с, якобы, самой материалистической и передовой экономической мыслью XX-го века!

### **Потому, что нельзя быть такой богатой и неэффективной**

В конце XX-го начале XXI-го века к мировому системному кризису капитализма, кризису теории и практики социализма, кризису конструктивного развития мира добавился мировой ресурсный кризис. Капиталистический мир продолжает развиваться на принципах безмерного сверхпотребления мировой экономической и финансовой элитой ограниченных и не возобновляемых материальных ресурсов всей планеты. Земля покрывается "язвами" гигантских карьеров и свалок промышленных и бытовых отходов. Сокращается ее естественное плодородие. Во многих странах уже ощущается нехватка питьевой пресной воды. Лесные легкие планеты катастрофически сокращаются.

Историческая Россия всегда обладала богатейшими запасами полезных ископаемых, гигантскими массивами лесов, водных ресурсов. И она всегда в этом отношении была "лакомым куском" для "стола" мировой олигархии. А сегодня эта ее привлекательность возрастает многократно. И Россия, чего уж греха таить, всегда демонстрировала относительно низкую степень их рационального использования. И "помочь" России повысить эту низкую эффективность всегда находилось много

охотников. И в ближайшие десятилетия их станет еще больше. И это при том, что неблагоприятные природно-климатические и демографические условия продолжают усугублять наше положение.

В этих жесточайших условиях спасти страну от иностранного порабощения может только опора на новые, более прогрессивные, чем современные империалистические, **подлинно социалистические производственные и общественные отношения!** Игры с Западом в "гаечно-болтовое" политиканство должны уйти в далекое прошлое".

История человечества знает массу примеров, когда отсталые страны мира вырывались на позиции мирового социально-экономического лидерства, даже не обладая такими гигантскими материальными ресурсами, которые есть у России. Этому им удавалось достичь, прежде всего, благодаря обеспечению под теми или иными предлогами, в тех или иных формах гигантским массам простых людей наибольших возможностей по своему частичному доступу к общественным средствам производства, к их владению, пользованию и распоряжению. Этот доступ у нас и теперь может и должен быть обеспечен на совершенно полно и точно познанных мною принципах равной и высочайшей возможной социальной справедливости. Этот доступ обеспечит достижение в обществе на каждом рабочем месте максимальной производительности труда в вещественной и стоимостной форме. Современные же социальные лифты, выстраиваемые российской властью, тогда покажутся лишь жалкой идеалистической пародией на подлинно социалистические производственные отношения.

Или мы осознаем и реализуем такие социальные отношения, или нас уничтожат! Уничтожат, как государство и как народ!

## Выводы

1. Материализм, как мировоззрение, на порядок превосходит идеалистический взгляд и идеалистический подход к жизни. Это доказано триллионнократно всем ходом развития человеческой науки и практики, всем ходом развития человеческой цивилизации. Именно поэтому идеализм может быть сколь угодно разнообразным, не полным, и не точным. И все его глупости всегда одолеет "здравый смысл". **Материализм же для высочайшей эффективности основанных на нем прикладных знаний и теорий должен быть максимально целостным, полным и точным. Эта полнота и точность достигается посредством самого широкого и глубокого диалектического процесса познания и научного эксперимента, иногда оборачивающегося ошибками, особенно болезненными в общественной сфере.** Но никакого иного, более прогрессивного научного метода развития у человечества просто не существует.

2. **Материализм Маркса оказался не всемогущим, потому что не был необходимо полон и глубок.** Потому, что противоречил диалектике индивидуального коллективного и всеобщего, целого и части. Трудовая теория стоимости оказалась не полна и, частично, ошибочна. Анти-диалектическими оказались и теория государственной формы социалистической собственности на средства производства общества, и теория централизованного государственного распределения и планирования, и теория представительной советской власти.
3. Подлинно продуктивный материализм в наноэкономике, как основе микро- и макроэкономик, в политэкономии, как межформационной экономической теории, экономической теории смены социально-экономических формаций, будет достигнут, когда:
- марксов двойственный характер труда будет развит в тройственный характер в составе конкретного характера труда, абстрактного затратного характера труда и абстрактного результативного характера труда;
  - марксово двойственное строение продукта труда будет развито в тройственное строение продукта труда в составе вещественной потребительной значимости, трудо-затратной стоимости и трудо-результативной ценности;
  - марксова вещественная производительность труда будет дополнена производительностью труда в стоимостной форме;
  - общественная собственность на средства производства будет пониматься, как совокупная индивидуально-коллективная собственность;
  - высшая форма плановости общества будет пониматься, как результат функционирования всеобщего рынка обмена частичными продуктами частичного труда в обществе, распространенного в своих существенных отношениях и внутри предприятий, организаций, учреждений;
  - подлинное народовластие будет реализовываться посредством распространения в существенном содержании и форме рыночных обменных отношений и внутри органов власти и управления, и на работников этих органов.
4. Для спасения Отчизны, для победы таких производственных и общественных отношений народ должен или требовать от власти именно такой ее **идеологизации**, или "в три шеи" гнать с "государственного олимпа" власть, которая предпочитает такому материализму гнилой идеализм и консерватизм.

01 января 2023 г.

Сафончик Владимир Николаевич, Соискатель Истины.